



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва

22 августа 2019 года

Дело №А41-52073/19

Резолютивная часть решения объявлена 08 августа 2019 года.

Полный текст решения изготовлен 22 августа 2019 года.

Арбитражный суд Московской области в составе: судья П.А. Голубков, протокол судебного заседания ведет секретарь судебного заседания Е.А. Байбарза, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО "ДОМЭКСКОМ" (ИНН 5009085713, ОГРН 1125009004845) к ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ "ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЖИЛИЩНАЯ ИНСПЕКЦИЯ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ" (ИНН 5018092629, ОГРН 1045003352261) об оспаривании постановления от 28.05.2019г. №08ОГ/10-398-54-10-2019, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - ТСЖ «Советская 50»,

при участии в судебном заседании: согласно протоколу;

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ДОМЭКСКОМ» (далее – ООО "ДОМЭКСКОМ", общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ "ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЖИЛИЩНАЯ ИНСПЕКЦИЯ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ" (далее – административный орган, заинтересованное лицо) об оспаривании постановления от 28.05.2019г. №08ОГ/10-398-54-10-2019.

К участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований привлечено ТСЖ «Советская 50»,

Представитель заявителя настаивал на удовлетворении заявленных требований.

Представитель заинтересованного лица возражал против удовлетворения заявленных требований.

Представитель третьего лица поддержал позицию заявителя.

Исследовав материалы дела, представленные доказательства, арбитражный суд установил следующее:

В ходе проведения внеплановой выездной проверки 14.03.2019 в отношении управляющей организации ООО «ДомЭксКом» по многоквартирному дому №50 по адресу: Московская область, г.о. Домодедово, мкр. Северный, ул. Советская, установлено следующее:

- выявлены локальные разрушения облицовочного материала вентилируемого фасада по всему периметру многоквартирного дома №50 по вышеуказанному адресу, в частности в районе входных групп подъездов №11.9. 8. 7. 6. 5. 2. у выхода на кровлю из 9 подъезда, а так же надстройки подземного паркинга;

- выявлены локальные разрушения напольного покрытия и ступеней (плитки) входных групп (крылец) и лестниц в подвал;

- в подъезде №11 выявлены локальные разрушения напольного покрытия и ступеней (плитки) после тамбура и на подъеме к лифтовому холлу;

- выявлены вандальные рисунки на стенах эвакуационной лестницы подъезда №9 и в районе входной группы подъезда №5;

- в местах общего пользования подъезда №2 (лестничные клетки на этажах №3. 5. 6. 7) отсутствует освещение;

- на крыше в районе 9 подъезда установлены не проектные антенные мачты

- нарушен порядок расчета платы за коммунальные ресурсы ввиду исключения площади паркинга из общей площади дома;

- нарушен порядок рассмотрения обращений собственников помещений.

- нарушен порядок использования общих помещений многоквартирного дома при размещении антенного оборудования;

- нарушен порядок постановки на учет лифтов.

На основании изложенного, административный орган пришел к выводу о том, что ООО «ДомЭксКом» являясь ответственным за содержание многоквартирного дома по адресу: 142000 Московская область, г.о. Домодедово, мкр. Северный, ул. Советская, д. 50 осуществляет предпринимательскую деятельность по его управлению с грубым нарушением лицензионных требований установленных ч. 2.3 ст. 161. ч. 2 ст. 162. ч. 1 ст. 193 ЖК РФ. п. 4(1) Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами. утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 №1110 и положений Договора управления, ненадлежащим образом исполняя возложенные на него обязанности по управлению многоквартирным домом в части порядка определения размера платы за коммунальные услуги, в части решения вопросов пользования общим имуществом, в части содержания общего имущества в многоквартирном доме, в части выполнения работ по эксплуатации, в том числе по обслуживанию ремонтов лифтов.

28.05.2019 года должностным лицом административного органа вынесено постановление №08ОГ/10-398-54-10-2019 по делу об административном правонарушении, которым общество признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое

предусмотрена ч.2 ст. 14.1.3 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 250 000 руб. 00 коп.

Не согласившись с вынесенным административным органом постановлением по делу об административном правонарушении, заявитель обратился в арбитражный суд.

Оценив представленные доказательства, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В силу части 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных статьей 13.19.2 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению следующие обстоятельства: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействия), за которые Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Как указывалось ранее, Общество на основании лицензии на право осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами осуществляет управление многоквартирным домом

по адресу: Московская область, г.о. Домодедово, мкр. Северный, ул. Советская, д.50.

Пунктом 6 раздела 1 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, в состав общего имущества включается внутридомовая система отопления, состоящая из стояков, обогревающих элементов, регулирующей и запорной арматуры, коллективных (общедомовых) приборов учета тепловой энергии, а также другого оборудования, расположенного на этих сетях.

Согласно пункта 10 Правил № 491 общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем:

а) соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома;

б) безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества;

в) доступность пользования жилыми и (или) нежилыми помещениями, помещениями общего пользования, а также земельным участком, на котором расположен многоквартирный дом, в том числе для инвалидов и иных маломобильных групп населения;

г) соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц;

д) постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее - Правила предоставления коммунальных услуг);

е) поддержание архитектурного облика многоквартирного дома в соответствии с проектной документацией для строительства или реконструкции многоквартирного дома;

ж) соблюдение требований законодательства Российской Федерации об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности.

Постановлением Правительства РФ от 28.10.2014 № 1110 утверждено Положение о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, согласно пункта 3 которого лицензионными требованиями к лицензиату помимо требований, предусмотренных пунктами 1 - 6.1 части 1 статьи 193 Жилищного кодекса Российской Федерации, являются следующие требования:

а) соблюдение требований, предусмотренных частью 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации;

б) исполнение обязанностей по договору управления многоквартирным

домом, предусмотренных частью 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, при принятии решения по делу о привлечении к административной ответственности, а также рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности суд должен проверять, не истекли ли сроки привлечения лица к административной ответственности, установленные частями 1 и 3 статьи 4.5 Кодекса.

Согласно пункту 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения). В случае совершения административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности.

Из содержания части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что постановление по делу об административном правонарушении по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения.

В силу части 2 статьи 4.5 КоАП РФ при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

Конституционные требования, предъявляемые к правовому регулированию ответственности за административные правонарушения, в полной мере распространяются и на сроки давности привлечения к административной ответственности, представляющие собой установленные законодательством об административных правонарушениях периоды, по истечении которых лица, совершившие административные правонарушения, не могут быть подвергнуты административному наказанию, при том, что истечение срока давности привлечения к административной ответственности является одним из обстоятельств, исключающих возбуждение производства по конкретному делу об административном правонарушении или влекущих его прекращение (пункт 6 части 1 статьи 24.5 КоАП Российской Федерации) (п. 3 установочной части Постановления Конституционного Суда РФ от 15.01.2019 № 3-П).

В Постановлении от 15 января 2019 года № 3-П Конституционный Суд Российской Федерации, рассматривая вопрос о конституционности части 1 статьи 4.5 КоАП Российской Федерации, в том числе в обозначенном заявителем аспекте, пришел к выводу, что закрепление специальных (особых) сроков давности привлечения к административной ответственности, производных от нарушения законодательства Российской Федерации того или иного вида, не приводит к отступлению от вытекающего из конституционных принципов правового государства, верховенства закона и равенства всех перед законом и судом требования определенности правового регулирования и как таковое не влечет за собой - при условии правильного установления в производстве по делу об административном правонарушении объекта противоправного посягательства, находящегося под защитой административно-деликтной нормы, - риска их произвольного истолкования и применения.

Как установлено судом, вменяемое Обществу административное правонарушение было обнаружено административным органом 14.03.2019г., следовательно, установленный ст. 4.5 КоАП РФ двухмесячный срок давности привлечения к административной ответственности истек на момент вынесения ГЖИ оспариваемого постановления от 28.05.2019г. №08ОГ/10-398-54-10-2019 о назначении ООО «ДомЭксКом» административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ.

В пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что согласно пункту 6 статьи 24.5 КоАП одним из обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, является истечение сроков давности привлечения к административной ответственности, в связи с чем при принятии решения по делу о привлечении к административной ответственности, а также рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности суд должен проверить, не истекли ли указанные сроки, установленные частями 1 и 3 статьи 4.5 КоАП РФ.

Учитывая, что данные сроки не подлежат восстановлению, суд в случае их пропуска принимает решение об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 206 АПК РФ), или решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения административного органа полностью или в части (часть 2 статьи 211 АПК РФ).

Соответственно, на момент вынесения административным органом оспариваемого постановления - 28.05.2019г., срок давности привлечения общества к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, истек.

Данная правовая позиция отражена в Постановлениях Верховного Суда РФ от 10.11.2014 № 305-АД14-2059, от 27.06.2013 № 11-АД13-9.

Установленный статьей 4.5 КоАП РФ срок привлечения к

административной ответственности является пресекательным.

Лицо не может быть привлечено к административной ответственности по истечении установленного КоАП РФ срока давности.

Поскольку на момент вынесения административным органом оспариваемого постановления срок давности привлечения к административной ответственности истек, суд признает незаконным постановление от 28.05.2019г. №08ОГ/10-398-54-10-2019 о привлечении ООО «ДомЭксКом» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ.

Кроме того, ТСЖ «Советская 50» заявлено о несогласии с результатами проверки в отношении ООО "ДОМЭКСКОМ".

Согласно пояснениям третьего лица объем и критичность многочисленных нарушений в содержании МКД, невыполнение обязательных работ на МКД предыдущей УК "Гюнай" отражены в жалобах жителей, а также в заявлениях собственников, направленных непосредственно в ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ "ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЖИЛИЩНАЯ ИНСПЕКЦИЯ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ".

В связи с ненадлежащим исполнением УК "Гюнай" своих обязанностей собственниками помещений в МКД был заключен новый договор управления с ООО "ДОМЭКСКОМ".

За время действия договора управления МКД по адресу: Московская область, г.о. Домодедово, мкр. Северный, ул. Советская, д.50 между ООО "ДОМЭКСКОМ" и ТСЖ «Советская 50» обществом выполнены многочисленные работы по устранению нарушений.

На основании изложенного, требования ООО "ДОМЭКСКОМ" об оспаривании постановления от 28.05.2019г. №08ОГ/10-398-54-10-2019 подлежат удовлетворению.

В соответствии с частью 2 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Заявленные требования удовлетворить.

Признать незаконным и отменить постановление ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ "ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЖИЛИЩНАЯ ИНСПЕКЦИЯ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ" от 28.05.2019г.

№08ОГ/10-398-54-10-2019, которым ООО "ДОМЭКСКОМ" было привлечено к административной ответственности на основании ч.2 ст. 14.1.3 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней.

Судья

П.А. Голубков